

Задания заключительного этапа



Насибли Сабина Исмаил кызы

Тест начат Воскресенье, 2 Март 2025, 11:16

Состояние Завершены

Завершен Воскресенье, 2 Март 2025, 15:15

Прошло времени 3 час. 59 мин.

Оценка 61,00 из 100,00

Вопрос 1

Выполнен

Баллов: 6,00 из 8,00

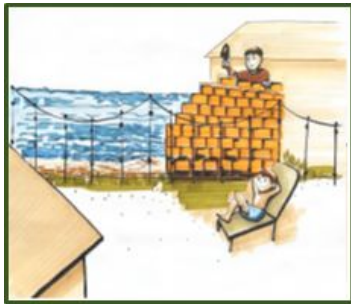
🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 1. Игра ума или воображения?

Внимательно изучите три представленных ниже рисунка. Каждый из них представляет собой жизненную ситуацию. Для урегулирования каждой из этих ситуаций законодатель установил норму, сформулированную в виде правового принципа.

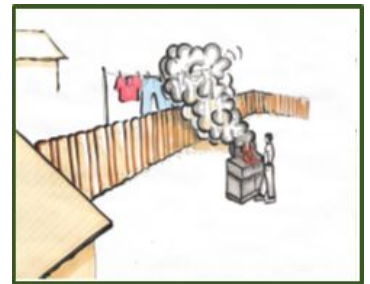
С учетом изложенного, внимательно рассмотрите рисунки и опишите жизненные ситуации, которые представлены в каждом из них. Укажите или сформулируйте правовой принцип, объединяющий описанные вами жизненные ситуации. Раскройте его юридическое значение. В каких целях он был установлен законодателем?



1. Надо повыше! Нечего ему на море смотреть!



2. Заберу-ка я всю воду! Пусть у него урожай погибнет!



3. А, белье постирал! Ну на тебе дымочка!

Текст ответа

На изображении представлены три жизненные ситуации, которые иллюстрируют конфликты между соседями:

1. застройка, препятствующая обзору (один сосед возводит стену из кирпичей, закрывая вид другому);
2. блокировка доступа к воде (один человек забирает всю воду, лишая соседа возможности поливать урожай);
3. загрязнение воздуха (дым из печи одного соседа портит свежестыранное бельё другого).

Объединяющий правовой принцип - недопустимость злоупотребления правом. В юридическом смысле этот принцип означает, что лицо, реализуя свои права, не должно нарушать права других лиц или использовать свои права в ущерб другим. Это принцип направлен на предотвращение конфликтов и защиту интересов всех сторон. Законы, регулирующие такие ситуации, могут быть связаны с гражданским правом (статьи о злоупотреблении правом, принцип добрососедства), земельным правом (правила землепользования) и экологическим правом (нормы о загрязнении окружающей среды).

Он был установлен законодателем в таких целях, чтобы обеспечить справедливость, баланс интересов и предотвратить конфликты между соседями.

Вопрос 2

Выполнен

Баллов: 8,00 из 8,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 2. Винни-Пух или Уинни-тзе-Пу?

Предисловие к книге «Винни-Пух и все-все-все» Борис Заходер начал со слов, что Винни-Пух «тогда ещё не назывался Винни-Пухом. Его звали «Уинни-тзе-Пу». И он не знал ни слова по-русски — ведь он и его друзья всю жизнь прожили в Зачарованном Лесу в Англии. Писатель А.А. Милн, который написал целых две книги об их жизни и приключениях, тоже знал только по-английски. Я прочитал эти книги и сразу так полюбил Пуха и всех остальных, что мне ужасно захотелось познакомиться с ними и вас, ребята. Но так как все они (вы догадались?) умели говорить только по-английски, а это очень-очень трудный язык — особенно для тех, кто его не знает, — мне пришлось кое-что сделать. Пришлось сперва выучить Винни-Пуха и его друзей объясняться по-русски, пришлось подарить им — Винни-Пуху и Всем-Всем-Всем — новые имена, пришлось помочь Пуху сочинять Шумелки, Пыхтелки, Кричалки и даже Вопилки и мало ли что ещё...Винни-Пух стал совсем-совсем русским медвежонком...».

Другими словами, Борис Заходер считал свою сказочную повесть «Винни Пух и все-все-все» пересказом сказки А.А. Милна «Винни Пух». Он отмечал, что не стремился дословно перевести текст английского писателя. Его Винни-Пух — это, скорее, вольный пересказ, переосмысление оригинальной книги. И у него были на то все основания: писатель самостоятельно изменил композицию оригинала А. Милна, расположение глав, создал свой собственный стихотворный ряд. В свою очередь, осуществив самостоятельный пересказ Б. Заходер никого не обманывал и на обложках своей сказочной повести указывал имя английского писателя.

О каких объектах гражданских прав идет речь? Кому они принадлежат? Были бы они нарушены, если такая ситуация происходила не в далеком 1960 году, а в наши дни? Если да, то какие и почему? Если нет, то аргументируйте свой ответ.

Текст ответа

В данной ситуации речь идет о объектах гражданских прав, относящихся к интеллектуальной собственности, а именно авторское право, которое распространяется на литературные произведения, включая книги А. А. Милна о Винни-Пухе. А также перевод как производное произведение, переводчик которого создал свой вариант текста, который можно рассматривать как адаптацию или пересказ.

Авторское право на оригинальное произведение изначально принадлежало А. А. Милну. Впоследствии права на персонажей были переданы компании Disney, которая владеет ими в настоящее время. Борис Заходер обладал авторскими правами на свой перевод, но с обязательным указанием оригинального автора.

Если бы подобная ситуация произошла в наше время, возможны правовые проблемы. Во-первых, авторское право действует 70 лет после смерти автора. А. А. Милн скончался в 1956 году, а значит, его произведение в РФ будет находиться под охраной до 2026 года. В 1960-е годы, когда работал Заходер, это не был проблемой. Во-вторых, персонажи Винни-Пуха как бренд охраняются товарными знаками. Современное использование персонажей в коммерческих целях без лицензии компании могло бы привести к судебным разбирательствам. В-третьих, вольный пересказ без согласования с правообладателями мог бы быть признан нарушением исключительных прав, особенно если он существенно перерабатывает оригинал. Таким образом, в 1960 году Борис Заходер не нарушил авторские права, так как действовал в рамках законодательства того времени, соблюдал нормы, указывал оригинального автора и создавал культурно значимый пересказ. В наши дни подобный пересказ потребовал бы согласования с правообладателями, иначе возникли бы юридические последствия.

Вопрос 3

Выполнен

Баллов: 2,00 из 6,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 3. Обида

Две сестры поссорились со своим родным братом из-за их матери. Ранее она проживала в своем доме одна. Это позволяло им свободно ее навещать, помогать по хозяйству, ухаживать за ней. Неожиданно для них брат забрал ее к себе. Теперь они не могут с ней видеться. Их брат им этого не позволяет. Он не открывает им дверь. А когда они звонят по телефону, то он или не зовет мать к телефону, или диктует ей, что говорить.

В ответ на эти обвинения брат сообщил, что не чинит никому никаких препятствий для встреч и общения с матерью. Она сама не хочет, так как обижена на них за оставление в одиночестве. При необходимости она готова лично опровергнуть факты препятствия общению с ней и рассказать о своей обиде на дочерей.

Могут ли сестры обратиться в суд за защитой своих прав на общение с матерью? Будут ли удовлетворены их требования? Ответ аргументируйте.

Текст ответа

Да, они могут подать иск в суд, ссылаясь на статью 55 Семейного кодекса РФ, если рассматривать ситуацию в правовом поле России. Данная норма гарантирует право близких родственников на общение.

Вероятность удовлетворения иска зависит от доказательств. Если мать действительно хочет общаться с дочерьми, но брат препятствует этому, суд может обязать его не создавать препятствия в общении и не мешать их встречам. Если мать добровольно не хочет общаться, что она может подтвердить в суде, то принудить ее нельзя - суд не удовлетворит иск, так как право на общение не может быть принудительным, и человек сам распоряжается своим правом на общение.

Вопрос 4

Выполнен

Баллов: 5,00 из 6,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 4.

После проведения планового контрольно-надзорного мероприятия 12 февраля 2025 года в отношении продуктового магазина «Вкусные продукты», расположенного по адресу: г. Москва, ул. Партизанская, д. 45, руководитель данной организации (директор) Коррупцев Д.А. поблагодарил проводившего проверку федерального государственного гражданского служащего – федерального инспектора Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по г. Москве Взятникова М.В. за положительную оценку работы магазина, несмотря на незначительные нарушения, и вручил ему подарок – пакет с бутылкой вина и коробкой конфет общей стоимостью 2900 рублей.

Проанализируйте данную ситуацию с позиции действующего российского законодательства.

Текст ответа

В данной ситуации усматриваются признаки коррупционного правонарушения, связанного с вручением подарка должностному лицу в благодарность за благоприятный исход проверки.

Статья 575 Гражданского кодекса РФ запрещает дарение подарков государственным и муниципальным служащим в связи с их должностным положением, за исключением символических знаков внимания стоимостью до 3000 рублей. Однако в данном случае подарок вручается не как знак внимания, а как благодарность за проверку, что делает его неправомерным.

Федеральный закон "О противодействии коррупции" содержит нормы, направленные на предотвращение подкупа должностных лиц. Передача подарка в благодарность за положительную оценку может рассматриваться как коррупционное действие.

Федеральный закон "О государственной гражданской службе РФ" прямо запрещает государственным служащим получать вознаграждения, подарки и услуги, связанные с выполнением их должностных обязанностей.

В статьях 290 и 291 Уголовного кодекса РФ упоминается, если подарок расценивается как взятка, а не как подарок в рамках допустимой суммы, то возможна уголовная ответственность. Дача взятки должностному лицу наказывается штрафом, ограничением свободы, либо лишением свободы в зависимости от суммы и обязательств.

Статья 19.28 КоАП РФ предусматривает административную ответственность для организаций за коррупционные действия их представителей.

Если оценивать действия участников данной ситуации, то руководитель магазина Коррупцев Д. А. совершил неправомерное действие, вручив подарок должностному лицу в связи с проверкой, может быть привлечен либо к административной, либо к уголовной ответственности. А государственный инспектор Взятников М. В. если принял подарок, то нарушил запрет на получение вознаграждений, следовательно, в зависимости от обязательств он может нести дисциплинарную, административную или уголовную ответственность.

Таким образом, передача подарка в данной ситуации является незаконной. Директор магазина может быть привлечен к административной или уголовной ответственности, а государственный инспектор - к дисциплинарной, административной или уголовной, если принял подарок.

Вопрос 5

Выполнен

Баллов: 4,00 из 5,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 5.

Гр-н Иванов обратился на личный прием к районному прокурору с жалобой на невыплату заработной платы в течение трех месяцев. Гр-н Иванов работает в частной строительной компании, и, по его словам, руководство компании ссылается на финансовые трудности, но при этом продолжает вести активную деятельность. Гр-н Иванов предоставил прокурору копии трудового договора и расчетных листов, подтверждающих факт официального трудоустройства и невыплаты заработной платы. Прокурор принял письменное обращение гр-на Иванова и пообещал провести проверку.

Оцените сложившуюся ситуацию и ответьте на следующие вопросы:

1. Какие действия должен предпринять прокурор в целях проверки жалобы гр-на Иванова?
2. Какие доказательства необходимы для подтверждения факта невыплаты заработной платы?
3. Какие меры может принять прокурор, если факты, изложенные в жалобе, подтвердятся?
4. Может ли гр-н Иванов обратиться в суд по данному вопросу с целью защиты своих прав, не дожидаясь решения прокуратуры?

Текст ответа

В данной ситуации работодатель допускает задержку выплаты заработной платы свыше трёх месяцев, что является нарушением трудового законодательства и может повлечь административную и уголовную ответственность.

1. После получения обращения прокурор должен направить запрос в организацию для получения пояснений от руководства по факту невыплаты зарплаты, запросить документы, подтверждающие невыплату заработной платы, провести проверку в рамках надзорных полномочий и при необходимости направить материалы в трудовую инспекцию или следственные органы, опросить

свидетелей для выяснения обстоятельств, при выявлении нарушений вынести представление об устранении нарушений или направить материалы для возбуждения административного или уголовного дела.

2. Для подтверждения жалобы Иванова необходимы трудовой договор, подтверждающий официальное трудоустройство, расчетные листки, содержащие сведения о начисленной, но не выплаченной зарплате, выписки из банка, показывающие отсутствие поступлений заработной платы, свидетельские показания коллег, также сталкивающимися с задержками выплат, документы бухгалтерии компании (зарплатные ведомости, отчеты о движении денежных средств).

3. Если факты подтвердятся, прокурор может вынести представление работодателю с требованием устранить нарушения, привлечь работодателя к административной ответственности по статье 5.27 КоАП РФ, возбудить уголовное дело по статье 145.1 УК РФ, направить материалы в Государственную инспекцию труда, которая может наложить штраф или инициировать судебные разбирательства.

4. Да, он может подать иск в суд, независимо от проверки прокуратуры, о взыскании задолженности по зарплате, в соответствии со статьей 236 Трудового кодекса РФ.

Вопрос 6

Выполнен

Баллов: 5,00 из 6,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 6.

Мухин, во время ссоры с Кузиным, нанес ему два удара кухонным ножом в область грудной клетки. В ходе допроса Мухин показал, что не желал причинить смерть Кузину, а хотел только разозлить его. Увидев кровь, он испугался и принял меры к остановке кровотечения, а также вызвал бригаду скорой помощи.

Учитывая, что Мухин испугался своих действий, принял меры к прекращению кровотечения, вызвал скорую помощь, а также то, что удары наносились кухонным ножом, следователь предъявил Мухину обвинение по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 105 УК РФ (покушение на убийство).

Оцените сложившуюся ситуацию и ответьте на следующие вопросы:

1. Имел ли Мухин умысел на убийство Кузина?
2. Правильно ли следователь квалифицировал действия Мухина?
3. Относится ли кухонный нож к холодному оружию?
4. Можно ли сделать вывод, что в данном случае имеют место обстоятельства, смягчающие или отягчающие наказание?

Текст ответа

1. Для квалификации действий как покушение на убийство необходимо установить наличие прямого или косвенного умысла на лишение жизни потерпевшего. Мухин в ходе допроса пояснил, что не желал смерти Кузина, а хотел лишь разозлить его. Исходя из этого, возможно, что у Мухина отсутствовал умысел на убийство, а его действия можно квалифицировать, в соответствии со статьей 111 УК РФ, как умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, возможно, с учетом неосторожности в отношении смерти. Однако точный умысел определяется на основе всех доказательств по делу.

2. Следователь предъявил обвинение по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 105 УК РФ, что означает, что он усмотрел наличие у Мухина прямого умысла на убийство. Однако из приведенных фактов усматривается скорее умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, возможно, с неосторожным причинением смерти. Поэтому если будет доказано, что Мухин не желал смерти Кузина, но сознательно наносил удары, то следовало бы рассматривать ст. 111 УК РФ, а не ст. 105 УК РФ.

3. Согласно Федеральному закону "Об оружии", кухонный нож не относится к холодному оружию, если он не обладает признаками, установленными для боевых и охотничьих ранений.

4. Смягчающие обстоятельства в данной ситуации: активные действия по предотвращению тяжких последствий, возможное отсутствие умысла на убийство. Отягчающие обстоятельства в данной ситуации: использование предмета, способного причинить смерть, совершение преступления с особой жестокостью.

Вопрос 7

Выполнен

Баллов: 5,00 из 5,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 7.

Селихов захотел физически устранить своего конкурента Плюхина, то есть умышленно лишить его жизни, но так, чтобы это выглядело как несчастный случай. Плюхин передвигался из дома на работу на своем автомобиле по дороге, которая была относительно извилиста, к тому же, то с одной стороны, то с другой – были достаточно глубокие овраги. Селихов и решил этим воспользоваться. Зная маршрут и время движения Плюхина, Селихов несколько дней подряд, причем на разных автомобилях, незаметно следовал за его автомашиной, выбирая, с его точки зрения, наиболее удобное место, где можно было бы осуществить задуманное. В один из дней Селихов, реализуя свой преступный замысел, на одном из поворотов, обгоняя автомобиль Плюхина,

умышленно, как будто бы не вписываясь в поворот, значительно сузил проезжую часть для автомашины Плюхина, вследствие чего последний вывернул руль вправо и сорвался в глубокий овраг. Машина несколько раз перевернулась, взорвалась и загорелась. Плюхин погиб.

Оцените сложившуюся ситуацию и ответьте на следующие вопросы:

1. Какое преступление совершил Селихов?
2. Что в данном случае явилось орудием совершения преступления?
3. Какое должностное лицо органа предварительного расследования будет расследовать данное преступление?
4. Какое следственное действие должно быть проведено до того, как будет возбуждено уголовное дело?

Текст ответа

1. В соответствии со статьей 105 УК РФ, действия Селихова квалифицируются как убийство, совершенное с особым способом маскировки.
2. Орудием преступления в данном случае являются автомобиль, который использовался как средство создания аварийной ситуации.
3. Согласно ст. 151 УПК РФ, преступления по ст. 105 УК РФ расследуются следователями следственного комитета РФ. Данное преступление будет расследовать такое должностное лицо, как следователь СК РФ, если дело квалифицируется как убийство, или следователь по особо важным делам, если преступление носит сложный, резонансный характер.
4. До возбуждения уголовного дела проводится доследственная проверка, в соответствии со ст. 144 и 145 УПК РФ. Ключевым следственным действием будет осмотр места происшествия. По результатам проверки следователь принимает решение о возбуждении уголовного дела.

Вопрос 8

Выполнен

Баллов: 4,00 из 6,00

🚩 Отметить вопрос

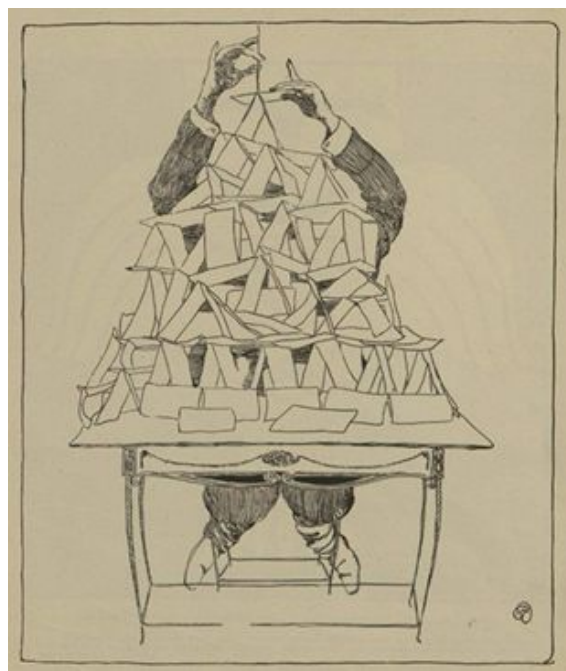
Текст вопроса

Задание 8. Карточный домик

Карикатура «Наша конституция. Просим не дуть» (смотрите изображение ниже) появилась в период первой русской революции (1905 – 1907 гг.). Очевидно, что автор карикатуры, уподобив Основные государственные законы Российской Империи карточному домику, с неподдельной иронией выразил своё отношение, подчеркнув их нестабильный характер и иллюзорность. Можно выделить отдельные общие причины такого негативного отношения, которые имели место в российском обществе того времени: Выборы в Государственную Думу были непрямыми и не всеобщими; за императором сохранялся титул «самодержца» со всеми вытекающими из этого правами; принятие всех законов в России было невозможно без окончательного одобрения императора; если монарх издавал какой-либо нормативный правовой акт, то Совет министров был обязан его утвердить.

Но, представляется, что можно не ограничиваться данным конкретным примером и рассмотреть подобные ситуации в целом. В связи с этим, укажите три фактора (причины), которые могут привести к тому, что действующая в какой-либо стране конституция станет похожей на «карточный домик».

Ответ необходимо аргументировать.



Текст ответа

1. Отсутствие реального разделения властей:

Если законодательная, исполнительная и судебная ветви власти фактически подконтрольны одной группе лиц или главе государства, конституция теряет свою силу как основной закон, гарантирующий баланс власти. В таком случае любые положения могут быть легко изменены или проигнорированы, что делает конституцию нестабильной или формальной.

2. Частные и непрозрачные изменения конституции:

Если правящая элита постоянно вносит изменения в конституцию в своих интересах, это подрывает её авторитет и приводит к правовой неопределенности. Конституция перестает быть фундаментальным документом и превращается в инструмент политической манипуляции.

3. Отсутствие механизмов правоприменения и контроля:

Если граждане, общественные организации и суды не имеют реальных инструментов для защиты конституционных прав, то конституция превращается в фикцию. В странах, где решения принимаются кулуарно и не подлежат независимому контролю, даже самые прогрессивные конституционные нормы могут не работать на практике.

Таким образом, конституция становится "карточным домиком" не только из-за несовершенства самих её положений, но и из-за отсутствия гарантий их реального соблюдения.

Вопрос 9

Выполнен

Баллов: 3,00 из 10,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 9. Зигзаг удачи

(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)

Интересный случай произошёл недавно в одной из зарубежных стран: двое бездомных украли банковскую карту у гражданина N. Далее они приобрели лотерейный билет, рассчитавшись при этом той самой украденной банковской картой. Удивительно, но этот лотерейный билет стал выигрышным, а сумма выигрыша составила не много ни мало 500 тысяч евро.

СМИ внимательно следят за данной ситуацией, поскольку за выигрышем до настоящего времени никто не пришёл. Вероятно, бездомные опасаются, что их арестуют. Организатор лотереи заблокировал выигрышный билет. Вместе с тем в дело вмешался гражданин N - владелец украденной карты, который через средства массовой информации предложил ворам разделить выигрыш пополам и решить все проблемы в досудебном порядке. Такой вариант, по замыслу N, позволил бы бездомным не только урегулировать проблемы с уголовным преследованием, но и получить 250 тысяч евро, а самому владельцу - наконец-то погасить задолженность по долгосрочному ипотечному кредиту.

Представьте себе, что данные события произошли в современной России. Опираясь на приведенный выше текст, оцените действия упомянутых в сюжете лиц с точки зрения действующего законодательства Российской Федерации.

Ответ необходимо аргументировать.

Текст ответа

Действия бездомных:

Бездомные украли банковскую карту у гражданина N. Это действие подпадает под статью 158 УК РФ. Кража банковской карты является уголовно наказуемым деянием. Использование украденной карты для покупки лотерейного билета также является преступлением, так как это незаконное использование чужого имущества.

Действия организатора лотереи:

Организатор заблокировал выигрышный билет, что является правомерным действием, так как билет был приобретен с использованием украденной карты. Организатор лотереи обязан соблюдать закон и прототвращать использование незаконно полученных средств.

Действия гражданина:

Гражданин, владелец украденной карты, предложил бездомным разделить выигрыш пополам. Это предложение может быть рассмотрено как попытка урегулировать конфликт в досудебном порядке. Однако, с юридической точки зрения, такое соглашение не может отменить сам факт совершения преступления. Уголовное дело может быть прекращено только в случае, если стороны примирятся, и это будет одобрено судом.

Таким образом, с точки зрения российского законодательства, действия бездомных являются преступными, и они могут быть привлечены к уголовной ответственности. Предложение гражданина о делении выигрыша не имеет юридической силы, так как оно основано на незаконных действиях.

Вопрос 10

Выполнен

Баллов: 7,00 из 10,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 10. Непростой выбор в чрезвычайных обстоятельствах

(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)

Времени оставалось мало. В распоряжении следственно-оперативной группы имелась точная информация, что масштабный террористический акт произойдёт в столице в ближайшее время. И время это неумолимо шло. Никакой более или менее точной информации о месте, способе и иных конкретных деталях готовящегося преступления не было. Обстановка накалялась. В огромном городе с многочисленными местами, где регулярно наблюдается массовое скопление населения, предотвратить такое злодеяние - очень сложная задача и, как не странно, здесь требуется не только слаженная работа силовых структур, но и, подчас, удача.

И вот эта удача случилась: в кабинет завели его - человека, который совершенно точно такой информацией располагает. Да, один из координаторов террористической группы был задержан! Но и тут правоохранители столкнулись с проблемой - задержанный молчал. Выглядел он при этом весьма самоуверенно, спокойно и даже несколько надменно. Допросы не давали результата.

Драгоценное время шло. Что делать? Не применять же физическое насилие к задержанному? Или в таких чрезвычайных обстоятельствах (в случаях, не терпящих отлагательства) применение насилия будет оправданным? По этому поводу на совещании следственно-оперативной группы разгорелся спор: одни говорили, что это делать нельзя, так как нарушается закон. Другие, говорили, что выхода нет, и мало кто обратит внимание на телесные повреждения у задержанного в этой ситуации. Третьи утверждали, что в таких чрезвычайных обстоятельствах, когда речь идёт о жизни наших сограждан, применение насилия будет оправданным и единственно верным решением.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Допускает ли действующее законодательство Российской Федерации применение физического насилия по отношению к задержанному, подозреваемому или обвиняемому лицу в подобного рода чрезвычайных обстоятельствах или в случаях, не терпящих отлагательств?
2. Учитывая сложность изложенной ситуации, опираясь на положения действующего российского законодательства, а также иных социальных норм, оцените три позиции, озвученные на совещании следственно-оперативной группы. Какая позиция на ваш взгляд является правильной и допустимой, а какие неправильными и недопустимыми?

Текст ответа

1. Нет, действующее законодательство РФ, в частности, Конституция РФ и УПК РФ, строго запрещает применение физического насилия, пыток или жесткого обращения с задержанными, подозреваемыми и обвиняемыми лицами. Статья 21 Конституции РФ гарантирует, что никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию. УПК РФ также устанавливает, что доказательства, полученные с нарушением закона, не могут быть использованы в суде.

Даже в чрезвычайных обстоятельствах, таких как угроза террористического акта, применение физического насилия к задержанному не допускается. Законодательство предусматривает иные методы работы с подозреваемыми, включая психологические методы воздействия, оперативно-розыскные мероприятия и сотрудничество с другими правоохранительными органами.

2. Первая позиция: применение насилия нельзя, так как нарушается закон. Эта позиция является правильной и допустимой с точки зрения действующего законодательства и международных стандартов прав человека. Запрет на применение насилия и пыток является основополагающим принципом правового государства. Нарушение этого принципа не только противоречит закону, но и подрывает доверие к правоохранительным органам.

Вторая позиция: применение насилия допустимо, так как в данной ситуации мало кто обратит внимание на телесные повреждения. Это позиция неправильная и недопустимая. Она игнорирует основные принципы правового государства и права человека. Даже в чрезвычайных обстоятельствах применение насилия не может быть оправдано, так как это ведет к нарушению закона и создает опасный прецедент для дальнейших злоупотреблений.

Третья позиция: применение насилия оправдано, так как речь идет о жизни сограждан. Эта позиция также неправильная и недопустимая. Хотя спасение жизней является важной задачей, применение насилия к задержанному противоречит закону и этическим нормам. Существуют иные методы предотвращения преступлений, которые не нарушают права человека.

Таким образом, правильной и допустимой является первая позиция, которая строго следует закону и принципам правового государства. Вторая и третья позиции, предлагающие применение насилия, являются неправильными и недопустимыми, так как они нарушают основные права человека и принципы законности.

Вопрос 11

Выполнен

Баллов: 5,00 из 8,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 11. (ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Министерства юстиции Российской Федерации)

«Как носители власти до сих пор смешивают у нас себя с государством, так и большинство тех, кто боролся и борется с ними, смешивали и смешивают государство с носителями власти» - Пётр Бернгардович Струве (1870 – 1944 г.)

Приведите три примера конкретных жизненных ситуаций из различных отраслей права, которые свидетельствуют о наличии правовых ограничений в отношении «носителей власти», препятствующих им отождествлять себя с государством. Ответ необходимо аргументировать.

Текст ответа

Первый пример (конституционное право):

Принцип разделения властей, закрепленный в Конституции РФ, предполагает, что законодательная, исполнительная и судебная власти независимы друг от друга. Это ограничивает возможность любой из ветвей власти отождествлять себя с государством в целом. Например, Президент РФ, являясь главой государства, не может вмешиваться в деятельность судебной системы, что подчеркивает ограниченность его власти и невозможность полного отождествления с государством.

Второй пример (административное право):

Законодательство РФ устанавливает ответственность должностных лиц за превышение служебных полномочий. Например, если чиновник принимает решение, выходящее за рамки его компетенции, то он может быть привлечен к ответственности. Это ограничивает возможность "носителей власти" действовать так, как если бы они были государством, и подчеркивает, что полномочия строго регламентированы законом.

Третий пример (уголовное право):

Уголовная ответственность за коррупцию также является примером правового ограничения для "носителей власти". Чиновники, занимающие высокие посты, не могут использовать свое положение для личной выгоды, так как это противоречит закону и подрывает доверие к государству. Например, если высокопоставленный чиновник принимает взятку, он привлекается к уголовной ответственности, что демонстрирует, что он не является "государством" и его действия ограничены.

Вопрос 12

Выполнен

Баллов: 3,00 из 10,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 12. Совершенные и несовершенные права

(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Министерства юстиции Российской Федерации)

Можно сказать, что в юриспруденции под субъективными правами понимается мера возможного (допустимого) поведения какого-либо конкретного лица (субъекта права), основанная на содержании правовой нормы. В отличие от нормы права, адресованной неопределённому кругу лиц (субъектов права), субъективное право принадлежит строго определённого (конкретному) лицу. Например, каждое физическое лицо обладает своим (и только своим) субъективным правом на заключение сделок, а правовая норма, которая наделила их этой возможностью, - одна, и распространяет своё действие на всех.

Можно выдвинуть гипотезу о том, что все субъективные права делятся на совершенные, которые предоставляют лицу возможность выбирать альтернативные варианты поведения (действие или бездействие), и несовершенные, где субъектам права предоставлена безальтернативная возможность совершения определённого действия (бездействия).

Докажите либо опровергните указанную выше гипотезу, предложив примеры субъективных прав, которые её подтверждают либо опровергают в зависимости от вашей позиции. Ответ необходимо аргументировать.

Текст ответа

Гипотеза о разделении субъективных прав на совершенные, то есть предоставляющие выбор поведения, и несовершенные, то есть безальтернативные, подтверждается примерами.

1. Совершенные права:

Право собственности. Собственник может продать, сдать в аренду или оставить имущество.

Право на заключение договора. Лицо может выбирать, с кем и на каких условиях заключать договор.

2. Несовершенные права:

Право на уплату налогов. Налогоплательщик обязан уплатить налог.

Право на военную службу. Граждане мужского пола обязаны проходить военную службу.

Таким образом, гипотеза верна.

Вопрос 13

Выполнен

Баллов: 1,00 из 7,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 13.

Администратор торгового зала Анна Ветренная решила уволиться по собственному желанию, потому что устала. В день расторжения трудового договора по инициативе работника Анна болела, что подтверждается листком временной нетрудоспособности. В день увольнения работодатель оформил необходимые кадровые документы, произвел окончательный расчет. На приказе об увольнении сделали надпись, что работника невозможно ознакомить под подпись ввиду его временной нетрудоспособности. В 18.00 рабочий день был окончен, и все работники разошлись по домам. Анна же в это время выпила чай с малиновым вареньем, стала чувствовать себя намного лучше и подумала, что работа у нее не такая уж и плохая, и решение уволиться было чересчур поспешным. В этой связи Анна написала своему начальнику сообщение в WhatsApp, что она не хочет увольняться. Также Анна написала собственноручное заявление об отзыве заявления об увольнении, которое в тот же день направила работодателю через отделение почтовой связи. Сообщение в мессенджере бывший начальник Анны проигнорировал, получив бумажное заявление от Анны, работодатель позвонил ей и сказал, что оно поступило в организацию через 3 дня после расторжения трудового договора. Анна уже уволена, и оснований восстанавливать ее на работе нет.

Вопросы:

1. Вправе ли работник отозвать свое заявление об увольнении по собственному желанию и, если да, то до какого момента работник может это сделать?
2. Правильно ли поступил работодатель, отказав в восстановлении на работе, и почему его действия правомерны или противоправны (в зависимости от вашей позиции)?

Текст ответа

1. Согласно ст. 80 ТК РФ, работник может отозвать заявление об увольнении по собственному желанию до истечения срока предупреждения (обычно две недели), если работодатель еще не оформил увольнение. После расторжения трудового договора отзыв заявления невозможен. В данном случае Анна попыталась отозвать заявление после увольнения, что не имеет юридической силы.

2. Работодатель действовал правомерно, потому что трудовой договор был расторгнут в установленном порядке, Анна попыталась отозвать заявление после увольнения, что не предусмотрено законом, сообщение в социальную сеть не имеет юридической силы, а бумажное заявление поступило после увольнения. Таким образом, работодатель правильно отказал в восстановлении на работе.

Вопрос 14

Выполнен

Баллов: 3,00 из 5,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 14.

Инспекция Федеральной налоговой службы (ИФНС) в рамках выездной налоговой проверки вынесла постановление о выемке документов у налогоплательщика Свищулькина. П.П. При этом в одном здании с налогоплательщиком находился его контрагент Образцов А., у которого инспекция также принудительно произвела выемку документов. Полагая, что оснований для выемки, изъятия документов и предметов не было, контрагент Образцов А. обратился в суд.

Оцените действия ИФНС в отношении контрагента Образцова А. с точки зрения действующего российского законодательства. Подлежат ли удовлетворению требования заявителя?

Ответ необходимо аргументировать.

Текст ответа

ИФНС поступил неправильно.

Да, подлежат удовлетворению.